



Proceso	Ejecutivo conexo
Demandantes	Juan David, Carolina y Luis Felipe Viveros Montoya como sucesores procesales de María Stella Montoya Montoya
Demandado	Arturo Callejas Marín como representante legal de la sociedad Abogados Litigantes Ltda.
Radicado	05001 31 03 014 2013 00525 02
Procedencia	Juzgado Catorce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No. 011
Decisión	Revoca

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Se decide el recurso de apelación interpuesto por los sucesores procesales de María Stella Montoya Montoya frente al auto de 15 de agosto del año anterior, proferido por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en el proceso ejecutivo que adelanta en contra de Arturo Callejas Marín, mediante el cual se negó el decreto de una medida cautelar y el levantamiento de otra ya practicada.

I. ANTECEDENTES

1. Ante el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, se tramita proceso ejecutivo conexo promovido por María Stella Montoya Montoya en contra de Arturo Callejas Marín como representante legal de la sociedad Abogados Litigantes Ltda.

2. Por auto del 30 de enero de 2023 se reconoció como sucesores procesales de la demandante a Juan David, Carolina y Luis Felipe Viveros Montoya. En el trámite del proceso la parte actora solicitó el levantamiento de las medidas cautelares respecto a la sociedad Abogados Litigantes Ltda., para que en su lugar se decretara el embargo del interés social que posee Arturo Callejas Marín en la misma. (archivos 24 y 34, C-02 ejecución de sentencias)

3. Por auto del 15 de agosto de 2023 el *a quo* negó dicha solicitud por cuanto, en providencias anteriores, se había puesto de presente que Arturo Callejas Marín no estaba convocado como persona natural, sino como representante legal y gerente de la sociedad Abogados Litigantes Ltda., tal y como en el auto que libró mandamiento de pago y el que ordenó seguir adelante la ejecución, el mismo que fue reiterado por el Tribunal Superior de Medellín, en el marco del proceso acumulado 05001310301420070042100.

Tampoco en la sentencia de tutela radicado 11001020300020180405, se emitió pronunciamiento que indique que el mentado sujeto ostenta la calidad de demandando como persona natural. Por último, se requirió a la parte actora para que manifestara si insistía en el levantamiento de las medidas

cautelares ya practicadas. (archivo 36, C-02 ejecución de sentencias)

4. Oportunamente la parte convocante interpuso de reposición y subsidiariamente apelación, para lo cual señaló que el señor Arturo Callejas Marín no tiene la calidad de demandado en este proceso, sino como representante legal de la sociedad ya mencionada, para lo cual hizo narración de toda la actuación procesal surtida en el trámite, desde la rendición provocada de cuentas hasta hoy, por lo que solicita se decrete la medida cautelar sobre el interés social o participación que Callejas Marín tenga en el capital social de la sociedad Abogados Litigantes – En liquidación. (archivo 37, C-02 ejecución de sentencias)

5. La impugnación horizontal fue resuelta de manera negativa en auto de 23 de octubre último, por considerar que *“contrario a lo manifestado por el apoderado de la parte ejecutante, en el auto del 3 de julio de 2013 se libró mandamiento de pago a favor de María Stella Montoya Montoya, y en **contra de Abogados Litigantes LTDA “LITIS LTDA” representada legalmente por Arturo Callejas Marín, luego, no se libró “en contra del señor Arturo Callejas Marín representante legal de ABOGADOS LITIGANTES LTDA. “LITIS LTDA” como fue indicado por el censor, además, porque en la providencia del 25 de julio de 2014, se ordenó seguir adelante con la ejecución, en los mismos términos señalados en la orden de pago en cita.”, y luego de hacer también un recuento de la actuación procesal surtida en el presente trámite, concluyó que el proceso se ha adelantado solo en contra de la sociedad referida. (Negrillas, mayúsculas y***

subrayas propias del texto, archivo 34, C-02 ejecución de sentencias)

6. Concedida la impugnación vertical, el expediente fue remitido a la Corporación, la que decide lo pertinente, previas las siguientes

II. CONSIDERACIONES

1. Simplemente, para el Tribunal está claro que el convocado fue Arturo Callejas Marín tal y como lo señaló en proveído del 7 de junio de 2018, que resolvió el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la sociedad Abogados Litigantes Ltda., declarando la nulidad de lo actuado a partir del auto del 25 de julio de 201. He aquí lo pertinente:

“3. En el caso en estudio, la sentencia del 29 de enero de 2010 proferida por el juez de conocimiento ordenó al señor ARTURO CALLEJAS MARIN que: “... *en un término no superior a tres meses contados a partir de la ejecutoria de la sentencia, presente las cuentas con los respectivos documentos que la soportan...*”.

Sentencia que fue recurrida por la parte demanda y confirmada por este Tribunal, en la que se señaló:

“7. Luego; de acuerdo con los prolegómenos doctrinales antes transcritos, y en razón de las atribuciones mismas que la ley y los estatutos imponen, surgió para el representante legal demandado, la obligación indiscutible de rendir las cuentas solicitadas por la socia María Stella Montoya Montoya, quien como se advirtió, facultada por el artículo 358 del código de comercio, en compañía de los restantes socios, delegó la función de representación en el gerente demandado, que son razones suficientes para confirmar el fallo recurrido, en tanto esta primera etapa del proceso estuvo enmarcada por discusión en torno a la obligación de rendirlas, al acto que servía de fundamento de la pretensión y la fecha desde la cual se pueden rendir”. (Subrayas fuera del texto)

“Así las cosas, es claro que el Tribunal en su Sala Tercera de Decisión Civil al momento de proferir la sentencia del 5 de marzo de 2013, se refirió todo el tiempo al demandado o al señor Arturo Callejas Marín; sin embargo, en la parte resolutive se incurrió en un cambio de palabras o alteración de estas, que influyó en la decisión, puesto que se condenó a la sociedad ABOGADOS LITIGANTES LIMITADA, la que nunca fue parte en el proceso de rendición provocada de cuentas.

“Ahora bien, cuando se formuló la demanda ejecutiva conexa las pretensiones estaban dirigidas en contra *“del señor ARTURO CALLEJAS MARIN en calidad de representante legal de ABOGADOS LITIGANTES LTDA. ...”*.

“Pese a lo anterior, la orden de pago del 3 de julio de 2013 el *a quo* la profirió en contra de la sociedad ABOGADOS LITIGANTES LTDA., lo cual claramente se constituye en una violación flagrante al debido proceso, pues como bien lo indica la incidentista su poderdante no fue parte en el proceso abreviado de rendición de cuentas, luego la orden de pago proferida en su contra mediante providencia del 3 de julio de 2013 no podía notificarse por estados puesto que tal forma de notificación es válida solo cuando se trata de quienes fueron parte en el proceso y la solicitud dirigida al juez de conocimiento para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente se formulaba dentro de los sesenta (60) días siguientes a la ejecutoria de la respectiva providencia.

“Ahora, no es posible dar aplicación al artículo 329 del C. de Procedimiento Civil, puesto que Arturo Callejas Marín siempre actuó en el proceso en su propio nombre como administrador, circunstancia que quedó claramente determinada en la sentencia proferida por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Medellín el 29 de enero de 2010 y confirmada por el Tribunal mediante proveído del 12 de agosto del mismo año.”

2. Luego, resulta evidente la irregularidad en la solicitud, decreto y práctica de bienes de la sociedad Abogados Litigantes Ltda., y en el mismo sentido procedente la petición de cautela sobre bienes que conforman el patrimonio del demandado, que se itera, nunca fue la sociedad Abogados Litigantes Ltda., sino Arturo Callejas

Marín (artículos 299 del C. de Comercio y 593 del C. General del Proceso).

En razón de lo dispuesto en los numerales 1º y 10º del artículo 597 del C. General del Proceso, el levantamiento de la cautela, impone la condena en costas y perjuicios a cargo de la parte actora.

III. DECISION

Por lo expuesto el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, REVOCA** el auto 15 de agosto del año anterior, proferido por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, y en su lugar se dispone:

1º. Levantar las medidas cautelares que recaen sobre los bienes de la sociedad Abogados Litigantes Ltda. En liquidación. De conformidad con lo dispuesto en los numerales 1º y 10º del artículo 597 del C. General del Proceso, se condena a la parte demandante en costas y perjuicios.

2º. Decretar el embargo del interés social que tiene Arturo Callejas Marín en la sociedad Abogados Litigantes Ltda. – En liquidación –. (artículo 299 del C. de Comercio y 593 del C. General del Proceso). Por el juzgado ofíciase en tal sentido.

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc79a2c6e386f641076c6063c2b33905181eaa39aed860fd4e92b1375f90195c**

Documento generado en 08/03/2024 08:59:46 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>